



MALMÖ HÖGSKOLA

Kursrapport Förskollärarytbildning, 210 hp, Föflex

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Pedagogiskt ledarskap och omsorgsetik

Termin/år: T2, HT17

Ladokkod: UV211a

Kursansvarig: Camilla Löf

Antal registrerade studenter: 53

Antal studenter som deltagit i en summativ kursvärdering: 11

Utvärderingsformer

Nätbaserad utvärdering (enkät) i samband med inlämning av prov. Vi har haft en kontinuerlig dialog inom gruppen, där vi stämt av förväntningar och innehåll, men någon mer formell formativ värdering har inte genomförts.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Samtliga som deltagit i utvärderingen har angett att de erbjudits möjligheter att uppnå kursens lärandemål.

Bland svaren på den öppna frågan om vad som bör bevaras (till framtida kurser) har huvudsakligen handlat om kursens upplägg, provens utformning och studenternas möjlighet till feedback och stöd under kursens gång.

Föreläsningarna och litteraturen har lyfts fram som relevanta och intressanta. Så här uttrycker en student det:

”Relevanta föreläsningar som tillhör kursens ändamål! Kursens litteratur är helt underbar.”

”Tyckte det var bra att biblioteket kom och hade föreläsning om hur man kunde hitta vetenskapliga artiklar samt hur biblioteket kunde användas.”

Möjligheten att skriva i par har lyfts fram särskilt av flera studenter:

”Bra att man fick chansen att skriva ihop två & två, då ett omsorgsetiskt dilemma kräver att diskutera & vända ut & in på sina tankar, genom att se det från olika perspektiv.”

Dessutom har lärares feedback uppskattats, både med avseende på feedback och på information i övrigt:

”Inskick av paper till lärare och sen genomgång av vad lärarna ser behöver ändras.”

”Bra tydlighet och information, bra med konkreta genomgångar och träffar under kursens gång.”

Det framgår dock också att det ena perspektivet, det pedagogiska ledarskapet, kan stärkas ytterligare:

”Hade svårt greppa pedagogisk ledarskap i kursen. och i litteraturen var det vagt och luddigt, i jämförande med begreppet omsorgsetik och normer/normkritik.”

På den öppna frågan om vad som behöver förändras omnämns framförallt placeringen under terminen – i relation till vfu-kurs:

”När studenten ska ut på VFU så är det splittrande att ha flera uppgifter på gång under tiden...jag menar vi hade utvärderingstext 1 och 2, planerad uppgift på sin VFU, loggbok, examinerande seminarie - text, gestaltning, paper 2. Utvecklande uppgifter MEN inte samtidigt - detta är kan betyda för många att det stressas igenom viktiga saker som egentligen bör reflekteras mer om!”

Även om kurserna inte pågått samtidigt har studenterna upplevt det som att de varit parallella, vilket varit stressande:

”Tycker inte att någon kurs ska ligga i samband med vfu. Det sades att denna kursen var pausad, vilket jag inte håller med om då vi skulle ha ett utkast på två sidor klart för inlämning efter två dagar. Många känner sig väldigt stressade och pressade på grund av detta upplägg! Något som känns orimligt och onödigt. Vi vill ju kunna komma ihåg det vi läser och tar del av, inte bara stressa igenom föreläsningar och litteratur för att göra oss redo inför nästa kurs.”

Studenterna ger uttryck för en frustration över att hinna med sina studier, hinna reflektera och läsa utan att behöva förhålla sig till olika kurser och många uppgifter samtidigt.

Sammanfattning av lärarylagets utvärdering

Lärarna i kursen uppger att de uppskattat kursupplägget i stort. Särskilt litteraturseminariet har varit givande, eftersom det har gett möjlighet för studenterna att förstå litteraturen. Det har dock varit svårt att planera in kursens innehåll i förhållande till vfu-kursens placering. Tiden efter vfu har varit alltför kort för studenterna att hinna förbereda sig inför de båda proven.

En annan aspekt som uppskattats av lärarna har varit att två lärare närvarat vid bedömningen av prov 1, gestaltande, vilket är ett gruppmoment. Den dubbla bemanningen är ett steg mot mer rättssäker bedömning av studenterna.

Betygskriterierna har generellt sett fungerat bra som stöd för bedömning av proven. Dock kan kriterierna för prov 2, paper, justeras ytterligare. Det är framförallt begrepp som ”kritiskt” som uppfattas som alltför avancerat för godkänt betyg. Det är dock inte fråga om större ändringar av kriterierna, utan finjusteringar.

Analys

Kursen har under de senaste åren genomgått flertalet revideringar där provens utformning och kriterier för bedömning har justerats. I nuläget tycks kursen fungera fint med avseende på innehåll, litteratur och bedömningsformer.

Kursens svagheter är framförallt relationen till vfu-kursen. Detta har varit en fråga som återkommit i utvärderingar även tidigare år – studenterna önskar inte ha kurser pågående parallellt. I år har dessutom vfu-kursen flyttats, och legat senare under terminen, vilket gjort att studenterna haft inlämning inför kamratrespons samma vecka som seminariet ägt rum, vilket upplevts som särskilt stressande för studenterna.

Kriterierna för bedömning av proven bör ses över och finjusteras.

Åtgärdsplan

Relationen till vfu-kursen ska diskuteras med vfu-samordnare för att se vilka möjligheterna är att åtgärda de problem som synliggjorts.

Kursupplägget ska i stort sett bevaras, men det pedagogiska ledarskapet behöver förstärkas ytterligare – kanske genom särskild föreläsning och litteraturseminarium med detta fokus?

Kriterierna för bedömning av proven bör ses över och finjusteras i samband med nästa kursomgång.

Förslag till revidering av kursplan

I nuläget finns inget behov av revideringar av kursplanen.