



MALMÖ HÖGSKOLA

Kursrapport Förskollärarytbildning, 210 hp

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Pedagogiskt ledarskap och omsorgsetik

Termin/år: T2, VT2017

Ladokkod: UV211a

Kursansvarig: Camilla Löf

Antal registrerade studenter: 251

Antal studenter som deltagit i en summativ kursvärdering: 36

Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats genom en enkät på it's learning i samband med att kursen avslutades.

Deltagandet var väldigt lågt (27 svar), så utvärderingen öppnades en gång till någon vecka därpå och då tillkom ytterligare några svar.

Lärlarlaget har haft återkommande träffar för att diskutera frågor som uppstått längs kursens gång.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar*

Samtliga som deltagit i utvärderingen uppger att kursen belyst det syfte som skrivs fram i kursplanen och 91,7 % uppger att de erbjudits möjligheter att uppnå lärandemålen.

Utvärderingen talar för att studenterna uppskattar flera olika av de teoretiska aspekterna som kursen belyst. Även upplägget, med föreläsningar kring de teoretiska perspektiven först och de mer praktiskt inriktade uppgifterna därefter, är något som studenterna lyfter fram som positivt i utvärderingen.

Kursguiden skrivs fram i utvärderingen som enkel och lätt att följa:

”Tydlig guide, i en vad jag tyckte lite svårgreppad kurs.”

Uppfattningarna om kursguidens utformande skiljer sig mycket åt – vissa tycker den är tydlig och konkret, andra menar att den är alltför avskalad och öppnar för osäkerhet. Basgruppsmötena har dock haft ett klargörande värde för studenterna, i synnerhet inför proven:

”väldigt tröstande att ha ett basgruppsmöte där en kan diskutera punkterna i kursguiden och vad som skall vara med i examinationen.”

Provens utformning och innehåll har uppskattats av flera studenter:

”Bra examinationer, bra att få välja vilket ämne man ville skriva om då det blir något man intresserar sig för.”

Flera uppger också att arbetslagsträffar, basgruppsmöten och skrivandet i par varit givande, eftersom de där fått chansen att skapa mening tillsammans. En student uttrycker detta såhär under rubriken "Detta bör bevaras...":

"Våra seminarium där vi fått möjlighet att prova tankar på varandra."

Många uppskattar gestaltandet som arbetsform, i synnerhet i samspel med skrivandet, eftersom de på så vis får vrida och vända på frågor utifrån flera håll. Kursens olika perspektiv uppfattas av några som spretigt – och alltför omfattande:

"Överlag så känns det som väldigt mycket har stoppats in i kursen: omsorgsetik, pedagogiskt ledarskap, normkritik, genus, föräldrar, dilemman m.m. Även om sakerna hänger ihop med varandra så tycker vi att kursen har varit väldigt spretig och det har varit svårt att få koll på allt."

Det som studenterna anser bör förändras hänger annars framförallt ihop med den vfu-period som är insprängd mitt i kursen. Studenterna menar att VFUn stör kursen och att de kommer ifrån de teoretiska resonemang som är centrala för kursen.

"Att VFUN ligger i mitten av kursen var ytterst jobbigt. När vi kom tillbaka till skolan var det som om att börja om från början igen. Hade varit bra att avsluta en så pass massiv kurs innan vfun börjar. Så att man har kursen i ett svep utan uppehåll."

Någon påpekar dessutom att kurslitteraturen varit svår att få tag på (vilket vi flaggat för tidigt under kursens gång). Även litteraturgenomgångar önskas av någon, gärna i form av kortare diskussioner vid varje seminarium. Någon påpekar dessutom vikten av att få uttrycka sig mer fritt och inte nödvändigtvis vara låst till att hålla med om det som står i litteraturen, en mer källkritisk hållning önskas – även till kurslitteraturen.

Utöver detta har studenterna gett uttryck för önskemål om mer handledningstid och ett tydligare grepp om den tråd i kursen som handlar om pedagogiskt ledarskap. Någon poängterar dock att även positiv kritik bör framföras vid kamratresponser:

"Jag gick därifrån dränerad på energi och ledsen över att jag hade överskattat min insats och orkade knappt skriva på flera dagar. Jag är jättespositiv till konstruktiv kritik men bara något positivt sagt hade gjort världens skillnad där för mig."

Problematiken med att skriva – och bli bedömd – i par lyfts fram av en student. Problemet blir särskilt påtagligt när samarbetet inte fungerat och när arbetet fördelats ojämnt och då kan bedömningen (samma betyg till båda parter) upplevas som orättvis.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Även lärarlaget ger uttryck för samma tankar som det som lyfts av studenterna ovan. De flesta är nöjda med upplägg och arbetsformer, men menar att vfu-perioden som är insprängd i kursen försvårar möjligheterna för studenterna att överblicka innehållet och "äga" perspektiven.

Litteraturen kan behöva uppdateras något och om möjlighet finns önskar flera att innehållet om dels normkritik och dels pedagogiskt ledarskap ska förtydligas och fördjupas.

Kursplanen har reviderats sedan VT16 – till det bättre enligt lärarlaget. Den gemensamma bedömningen av det gestaltande provet uppskattades av lärarna, liksom de nya kriterierna för proven. De nya kriterierna och formen för bedömning av gruppmomenten upplevdes som mer hanterliga och rättssäkra. I samband med bedömningen av Prov 2 (paper) gav dock flera uttryck för att det saknades kriterium med avseende på textens uppläggning och form, eftersom enbart ”språk och referenshantering” inte riktigt stödjer bedömning och utveckling av akademiskt skrivande.

Diskussionen om rättsäkerhet i bedömning har varit en fråga som genomsyrat lärarlagets olika träffar, i synnerhet gällande individuell betygsättning av gruppmoment.

Analys & åtgärdsplan

Att flera uppger att de inte getts möjlighet att uppnå målen är värt att reflektera vidare över. Det framgår dock inte i utvärderingen vad det mer specifikt beror på – eller vad som saknas i upplägg, litteratur, stöd eller arbetsformer. Kursen kommer dock inom det närmaste året att göras om för att passa in i den nya kursordning som är föreslagen för utbildningen som helhet. I samband med detta kommer kursen att utökas till 15hp och samtliga synpunkter ovan kommer att beaktas.

För att komma runt problemet med att litteraturen om omsorgsetik varit svår att få tag på, har lärarlaget i tidigt skede under kursen uppmanat studenterna att samläsa och diskutera litteraturen tillsammans, gärna på ett problematiserande sätt. Studenterna har dessutom fått tre hela föreläsningar på temat och flera arbetslagsträffar och basgruppsmöten har haft detta tema. Litteraturen kan dock ses över – både gällande relevans, svårighetsgrad och tillgänglighet.

Med avseende på att flera studenter påpekat relationella aspekter som samarbete i skrivande och vid kamratrespons, finns anledning att se över hur dessa moment är framskrivna i kursguide och hur detta tas upp med studenter vid seminarier – så att det framgår tydligt vad som förväntas och hur enskilda kan agera om exempelvis samarbetet med skivarpattern inte fungerar. Det är viktigt att lärarna får vetskap om sådana situationer, både för att kunna stödja och hitta lösningar framåt och för att göra en rättsäker bedömning av proven.

Upplägget på kursen – med teoretiskt inriktade veckor inledningsvis och därefter mer självständigt och förberedande arbete inför proven – kommer att bevaras så långt det går vid omarbetningen av kursen från 9 hp till 15 hp.

Förslag till revidering av kursplan

Följande punkter behöver ses över vid revidering av kursplanen: Förstärkning av perspektiven pedagogiskt ledarskap, samt normkritik. Klargöra förväntningar på seminarier och kamratrespons, samt fördelningen av arbete i skivarp. Ingen vfu insprängd i kursen. Uppdatera litteraturlistan och se till att biblioteket har fler ex av kurslitteraturen.

** En del av det som framkommit i utvärderingen är rena vfu-frågor. Dessa har inte tagits med i beaktning i denna kursrapport, utan förmedlats vidare till vfu-organisationen.*