



MALMÖ HÖGSKOLA

Kursrapport NMS

Bakgrundsinformation/nyckeltal:

Kursens namn: UV2

Termin och år: vt 2016

Ladokkod: UV202c dk 2 NMS

Kursansvarig: Joakim Olofsson

Antal registrerade studenter: 25

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 14

Genomförande	Sätt X	Frekvens/antal
Tidig dialog om förväntningar på kursen	Endast muntligt	
Formativ kursvärdering	Nej – men vi hade samtal kring hur de upplevde prov 1 som kom att påverka upplägget av prov 2.	
Summativ kursvärdering	X	14
Återkoppling till studenter som genomfört kursvärderingen	Nej	
Publicering av kursrapport (planerad eller genomförd) i anslutning till annan information om kursen	Nej	

Bedömning (om annan betygsskala används kan det anges i nedan kommentar)		
Antal studenter med betyg U	Antal studenter med betyg G	Antal studenter med betyg VG
5	12	8
Kommentar: De underkända studenterna förklaras av frånvaro.		

Sammanfattning av studenternas kursutvärderingssvar:

De som gjort kursutvärderingen förefaller i stort vara nöjda med kursen. Kursens upplägg med storföreläsningar och seminarier fungerar inte alltid. Studenterna upplever emellanåt att storföreläsningarna inte är relevanta i förhållande till kursinnehållet och inte heller alltid väl genomförda. Några av storföreläsningarna har dock fått mycket gott omdöme i den summativa utvärderingen.

Viss kritik har riktats mot uppgifterna (prov 1 och 2). Flera studenter har uttryckt att instruktionerna till uppgifterna kunde vara tydligare, men å andra sidan har ett flertal studenter uppgett att uppgifterna varit både roliga, stimulerande, lärorika och givande.

Kritik har riktats mot den omfattande litteraturlistan som enligt en student uppgår till 2800 sidor på 9hp.

Studenter har även önskat en tydligare koppling mot forskning.

Kommentar: Ett seminarium handlade om dyskalkyli. Till detta datum skulle studenterna läsa två vetenskapliga artiklar med två olika ingångar. Sex studenter kom till seminariet. En student uttryckte i utvärderingen att detta seminarium annonserats för sent, vilket kan förklara den dåliga närvaron.

86% av de som besvarat utvärderingen tyckte att kursen varit relevant för deras utbildning. Såhär beskriver en av studenterna förändringen i sin attityd:

- "Tyckte inte till en början att specialpedagogik var så centralt för oss, men fick ett annat perspektiv när kursen närmade sig slut. Även om vi inte ska bli specialpedagoger så kan det absolut vara en tillgång att vi i klassrummet kan vara uppmärksamma på om elever har svårigheter med t.ex. att läsa eller skriva, så vi kan uppmärksamma elevers svårigheter och föra vidare informationen så dessa elever kan få hjälp av t.ex. specialpedagog."

Här följer ett axplock av studenternas **övergripande** intryck av kursen:

- *Mycket god struktur och planering.*
- *Jag tyckte det var bra med tid för att göra allting och att jag lärt mig mycket.*
- *Jag är väldigt nöjd med kursen.*
- *Intressant och rolig kurs. Känner att man fick med mer pedagogik i denna kursen än förra UVK.*
- *En mycket intressant och relevant kurs. Kursledare i delen där endast vi elever med matematik som första ämne har fungerat utmärkt. Lärarna har varit såväl engagerade som inspirerande. En del av storföreläsningarna var inte så bra. Balli var en stjärna som vanligt, mer föreläsningar av honom!*
- *Tycker att kursen som helhet har varit bra. Speciellt seminarierna har varit nyttiga och intresseväckande. Lite rörigt och otydligt emellanåt vad gäller examinationerna.*
- *En väldigt givande kurs inom det specialpedagogiska området inom skolan.*
- *I kursen har man lärt sig väldigt mycket hur man ska gå tillväga om en elev är i behov av särskilt stöd, vilket jag tror kommer vara väldigt användbart när man kommer ut som färdigutbildad lärare.*
- *givande och lärorik*
- *Att det saknades en röd tråd samt att föreläsningarna (de få jag var på) inte var meningsfulla. Examinationerna var något oklara och liknade varandra för mycket.*

Analys av svaren från utvärderingarna:

Kursens uppgifter, prov 1 och 2, var svåra att formulera. De lärandemål som ska examineras är alltför komplexa och ospecificerade. Clas Olander och jag (Joakim Olofsson) ägnade mycket tid åt att försöka förstå vad som skulle examineras och hur en uppgift skulle formuleras så att den skulle kunna examinera just dessa mål.

Åtgärdsplan (vidtagna och planerade åtgärder)

Största problemet har varit studenternas låga närvaro på seminarier och storföreläsningar.

Åtgärd: Kursens seminarier kommer att planeras och "annonseras" tydligare nästa omgång. Studenterna kommer nästa år att få spendera mer tid att diskutera frågor relaterade till storföreläsningarna i sina basgrupper. Diskussionseminarier med vetenskapliga texter kommer att annonseras i mycket god tid så att studenter kan planera sin läsning.

Allmänt:

Lärandemål och provens upplägg skulle behöva ses över. Storföreläsningarnas koppling till kursinnehåll skulle behöva preciseras, både i en "aptitlig" skriftlig förklaring (se nedan) och under själva föreläsningen.

Varför inte ha en (snygg) digital folder (som kan läggas i kursrummet på ITSL) med alla storföreläsningar, kort om föreläsaren samt information om vad själva föreläsningen är tänkt att behandla? Detta är en kurs som berör alla byggnadens institutioner.

Övrigt:

Det är en angelägen kurs i studenternas utbildning. Det är viktigt att den är riktigt bra och att studenterna inser att de verkligen behöver den i sin framtida yrkesutövning. Högre studentnärvaro, bättre preciserade lärandemål och storföreläsningar med tydligt innehåll samt koppling till kursen är av högsta prioritet.