

Speciallärarens strategiska insatser och pedagogiska bidrag – Grav språkstörning (SP737G), Matematikutveckling (SP738G), Språk-, skriv- och läsutveckling (SP739G)

Kursgruppsbeteckning: LASP16hSLGS, LASPA16hSLMA, LASPA16hSLSV, LLYHT16

Kursrapport VT18 (SLPHAH16)

Kursansvariga: Anna Henningsson-Yousif och Olof Sandgren

Antal registrerade studenter: 48

Antal studenter som besvarat den summativa kursutvärderingen: 22 personer = 46 procent av studentgruppen.

Genomförande	Sätt X
Temperaturtagning	x
Tidig dialog	x
Summativ kursutvärdering	x
Digital återkoppling av studenternas svar	x
Muntlig återkoppling/diskussion	x

Sammanfattande intryck av kursen

Studenterna har övervägande positiva intryck av kursen, och framhåller rentav dess tydlighet och struktur som en förebild för övriga kurser i speciallärarprogrammet. Nästan samtliga studenter upplever att kursens olika inslag har hängt ihop och bildat en tydlig helhet. Övervägande delen av de svarande uppger att kursen har varit intressant, givande och användbar i det kommande yrket. Studenterna bedömer sig även ha uppnått kursens lärandemål, vilket återspeglas i provresultaten. Studenternas utvärdering av examinationsformerna visar att de varierade examinationsätten är befogade.

Kommentarer och utvecklingsförslag från studenterna

Studenternas fria kommentarer om kursen rör kriterier för främst bedömning och återkoppling av provresultat. I utvärderingen framgår att några svarande hade önskat mer formativ återkoppling, vilket vi som kursansvariga instämmer i. Eftersom vi var flera examinatorer som bedömde analysrapporten (prov 2) valde vi av likvärdighetsskäl att standardisera återkopplingen till studenterna. Önskvärt vore att kunna ge varje student kortfattad personlig återkoppling. För ökad transparens behöver även bedömningskriterierna för den muntliga redovisningen (prov 3) förtydligas.

Kursledarnas slutsatser och planerade åtgärder

Studenternas önskemål i förra årets kursutvärdering om tydligare instruktioner och fler specialiseringsmoment har inte återkommit i årets utvärdering. Det förefaller således som att vi har integrerat kursens specialiserings-specifika och generella inslag bättre i årets genomförande. Speciallärarens roll i bedömningssituationen behöver emellertid utvecklas ytterligare. Vi ser även en utvecklingspotential när det gäller den muntliga redovisningen. Utökad kurstid skulle möjliggöra mer ingående och utvecklande samtal med varje student. Ett sådant tillskott hade också möjliggjort att studenterna kunde ta del av varandras redovisningar i större utsträckning. Ett sätt att skapa mer

tid för kursansvariga vore att överge det tredelade betygssystemet till fördel för ett tvådelat med endast underkänd och godkänd som betygsnivåer.

För ytterligare mervärde, och för att bemöta ett önskemål från studenterna i kurs 6, bör den muntliga redovisningen schemaläggas samma dag som posterpresentationen på kurs 6. Detta skulle möjliggöra att studenterna i kurs 4 också kunde besöka posterutställningen och ta del av äldrekursarnas uppsatsarbeten.

En stor del av kursens innehåll behandlar speciallärarens strategiska insatser och pedagogiska bidrag. Det arbetet som studenter genomför inom kursen skulle kunna utgöra grund för ett examinerande arbete på kurs 6. Det examinerande arbetet skulle kunna bestå av en mer utförlig och välgrundad redovisning av hur man som speciallärare tar sig an sin yrkesinsats. Detta är rimligt i en professionsutbildning. Genom att tydligare knyta kurserna 4, 5 och 6 till varandra kan den grund för att utarbeta en strategi som läggs i kurs 4, berikas och kvalificeras med teoretiska och metodologiska perspektiv i kurs 5 för att kunna slutredovisas i kurs 6. Detta skulle kunna bidra till en mer yrkesnära utbildning utan att ge avkall på vetenskapliga krav.

Vi gläds över studenternas goda närvaro, fina arbetsinsatser och värdefulla bidrag i kursen och i utvärderingen. Vi vill också rikta vårt tack till Birgitta Lansheim, Anna-Karin Svensson och Roger Åkerman.

Anna Henningsson-Yousif, Olof Sandgren

Malmö 2018-06-14

Detaljerad redovisning av utvärderingsresultat

Kursens relevans

60 procent av studenterna har svarat att kursen varit intressant och givande (svarat 5 eller 6; 6 = stämmer precis). 68 procent har svarat att kursen kommer att vara användbar i yrket (svarat 5 eller 6). 91 procent menar att kursens olika teman har hängtt ihop.

Information och kommunikation

64 procent av de svarande upplever att studieanvisningarna har innehållit den nödvändiga informationen om kursen. Knappt 70 procent är nöjda med informationen på It's Learning och drygt 70 procent upplever att kommunikationen med kursledningen har fungerat väl.

Studentaktivitet

Ca 85 procent av studenterna anser att de aktivt har bidragit till basgruppsdiskussionerna. Ca 90 procent uppger att de har varit aktiva med att läsa litteraturen inför kursperiodernas teman.

Lärandemål

Kursens lärandemål upplevs av de svarande alla ha uppnåtts (mellan ca 80 och 90 procent av studenterna ger omdömet 5 eller 6). Allra bäst till ligger målet om att kritiskt analysera pågående

skolutvecklingsåtgärder i relation till skolans identifierade behov och gällande styrdokument, som 91 procent av de svarande uppger sig ha uppnått.

Arbetsformer

Basgruppsdiskussioner har varit den mest givande arbetsformen (drygt 72 procent ger omdöme 5 eller 6), följd av casediskussioner, föreläsningar och spanarverkstad (ca 60 procent).

Kursens olika teman

Kursen strukturerades i teman, som behandlades vid de olika campustillfällena. Campustillfälle 1, Bedömning, bedömdes som intressant och givande (73 procent av de svarande ger omdömet 4 eller högre), men inte som svårt och komplicerat (18 procent ger omdömet 4 eller högre). Likaså campustillfälle 2, Förändringsarbete – Analys, bedömdes av 82 procent vara intressant och givande samt av 13 procent vara svårt och komplicerat. Campustillfälle 3, Förändringsarbete – Strategier, uppgavs av 82 procent vara intressant och givande och av 9 procent vara svårt och komplicerat.

Kursens olika teman – kursledarnas anmärkning

Att relativt få studenter har bedömt campustillfällena som svåra och komplicerade kan tolkas positivt, i bemärkelsen att de varit lättillgängliga och fungerat väl. En alternativ tolkning kan emellertid vara att det finns utrymme att utmana studenterna mer.

Delprov 1: Skriftlig tentamen – Bedömning

Den skriftliga tentamen om bedömning upplevdes av 50 procent av de svarande som intressant och givande (omdöme 4-6) och av 27 procent av studenterna som svår och komplicerad.

Delprov 2: Analyserapport

73 procent av studenterna uppger att arbetet med analyserapporten var intressant och givande (omdöme 4-6). 18 procent angav att arbetet med rapporten var svårt och komplicerat (omdöme 4-6).

Delprov 3: Muntlig presentation

64 procent av studenterna upplevde den muntliga presentationen som intressant och givande (omdöme 4-6) och 18 procent uppger att presentationen var svår och komplicerad.