
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Pedagogik; Specialpedagogik; Ämnesdidaktik: Kunskapsområde och forskning, 7.5hp

Termin: HT18

Ladokkod: SO650F; SO667F; SO687F

Kursansvarig: Johan Dahlbeck och Peter Lilja

Antal registrerade studenter: 32

Antal studenter som besvarat den formativa kursvärderingen: 23

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Kursen har utvärderats muntligt i seminarieform efter överenskommelse med deltagarna. Kursen har också utvärderats skriftligt i form av en anonym formativ kursvärdering med utgångspunkt i fem angivna teman – kursens styrkor; kursens svagheter; föreläsningar; litteratur; examinationer.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Baserat på de svar som inkommit under diskussion är studenterna väldigt nöjda med en kurs som genomgående beskrivs som utmanande men berikande.

Här följer ett urval av de skriftliga synpunkter som inkommit från studenterna utifrån fem teman:

Kursens styrkor:

- Kursens styrkor är att den kunde locka de flestas intresse och motivation oavsett om man jobbar med de yngre barnen eller med de vuxna. Det väckte frågor och möjligheter att tänka utanför boxen.
- Engagerade och kunniga föreläsare, intressanta ämnesval och gruppdiskussioner.
- Att se pedagogik ur ett större perspektiv, ett filosofiskt perspektiv. Känns viktigt att grunda sitt yrke i sin egen historia.
- Upplägget – inläsning – föreläsning – diskussion gav många perspektiv.
- Att litteratur, föreläsningar och gruppdiskussioner har varit en mycket bra helhet, de har "befruktat" och berikat varandra.
- Kursens styrkor är att skapa utrymme för att vända och vrida på dagens utbildning och "sanningar". Teori när det är som bäst – reflekterande och problematiserande.
- Inspiration till fortsatta studier på avancerad nivå.

Kursens svagheter:

- Jag hade gärna velat läsa den under hela terminen för att hinna fördjupa mig i varje text!
- Tidspressen
- Tempot! Hade (kanske) vunnit på att tillfällena spridits ut över en hel termin varannan vecka, det hade givit mer tid till reflektion.
- Grupperna hade gärna fått rotera. Hade gärna diskuterat mer med flera.
- Hade önskat lite mer support inför den individuella uppgiften.
- För kort.
- Kursens svaghet är kanske urvalet från idétraditionerna. Tidsrymden från antiken till 1700-talet gör mig nyfiken och jag skulle vilja veta mer.

Föreläsningar:

- Otroligt intressant – varje gång. Hyllning till er som kunniga och pålästa (och ärliga).
- Lagom långa och innehållsrika. Intressanta.
- Genomtänkt, tematisk röd tråd.
- Fantastisk. Bra nivå, de var utmanande!
- Fantastiska! Inspirerande! Förklarande! Fördjupande!
- Fantastiskt bra komplement till kurslitteratur.
- Engagerade och kunniga, inlyssnande av våra frågor. Ger mersmak!
- Jag gillar upplägget med två föreläsare och den dynamik som uppstår i dialogen kring olika frågor och tankar.

Litteratur:

- Jag tycker att böckerna har kompletterat varandra på ett bra sätt.
- Lagom och varierande.
- Välavvägd och tydlig i sin struktur. Tar med det väsentliga men jag saknar ibland resonemang och diskussioner.
- Bra litteratur enligt min uppfattning. Hade kanske velat fördjupa mig ytterligare (om tid hade funnits).
- Väldigt bra böcker vi kommer ha användning av i framtiden, lärorikt att läsa originaltext.
- De valda kapitlen – en stor del av historien är inte med som har med kristendomens inverkan på utbildning.
- Mycket tacksam för möjlighet att läsa originaltexter.

Examinationer:

- Jag upplevde det otroligt svårt att genomföra en presentation när inte alla kurs/gruppledmedlemmar driver lika mycket. Om det finns en tanke på en annan examinationsform än presentation hade det varit bra.
- Något otydliga ramar till den individuella uppgiften.
- Bra. Jag känner att jag kan använda de kunskaper jag fått på ett värdefullt sätt.

- Känns bra att starta i gruppen och sen vidareutveckla på egen hand.
- Bra, den individuella hänger lite mer i luften, kunde ha introducerats lite mer, lite svårt att se skillnaden mellan de två.
- Hade nog önskat lite mer support inför den individuella uppgiften. Dvs möjligheten att få ställa klargörande frågor. Nu gissar man sig till vad som förväntas av innehåll.
- Skriftlig uppgift – ok. Muntlig presentation hade vunnit på tydligare direktiv vad gäller artikelval.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Från lärarnas perspektiv har kursen upplevts som teoretiskt fokuserad och innehållsligt överskådlig. Upplägget att arbeta utifrån några utvalda teman med relativt få originaltexter (samt en övergripande sekundär bok) som underlag, och med inledande föreläsningar och uppföljande gruppdiskussioner har upplevts som mycket produktivt och välfungerande givet gruppens storlek. Föreläsningarna har ställt höga krav på lärarna och de uppföljande diskussionerna med studenterna har stimulerat både studenter och lärare till fördjupade resonemang om kunskapsfältets centrala frågor. Litteraturen har i stort fungerat väl men studenternas egenvalda artiklar upplevdes som ett överflödigt moment som inte fördjupade den obligatoriska litteraturen nämnvärt. Den relativt snäva tidsramen gjorde att ett ganska hårt urval av teman och frågor var nödvändigt för att kunna bibehålla bredd utan att tappa i skärpa. Lärarna upplevde att de gärna utökade den individuella uppgiften (samt gett den tydligare ramar) och istället för gruppexaminationen (som var tidskrävande) fyllt på med innehållsliga teman och fler icke-examinerande gruppdiskussioner i fler konstellationer.

Analys

Det kan utifrån kursvärderingen konstateras att kursen väl motsvarat förväntningar från såväl lärare som studenter. De kritiska synpunkter som lyfts rör dels kursens begränsade omfattning och dels urvalet som gjorts. Det senare kan konstateras vara en nödvändig effekt av det förra. Även examinationerna har väckt frågor som har att göra med begränsningarna som kommer med en gruppexamination i en kvällskurs där få träffar är möjliga samt med en önskan om tydligare instruktioner till den skriftliga examinationen. Lärarlaget anser, mot bakgrund av studenternas synpunkter, att det finns behov av att se över kursens examinationsformer inför nästa omgång. Beträffande litteraturen kan det konstateras att det fungerade väl att varva äldre originaltexter (samlade i en behändig antologi) med några nyare tidskriftsartiklar för att visa på fältets bredd. Även om någon student uttryckte önskemål om att lyfta fram medeltida tänkare mer så skulle detta (under rådande former) ske på bekostnad av annan litteratur. Att varva litteratur på svenska och engelska fungerade problemfritt.

Åtgärdsplan

1. Kontinuerlig översikt över kurslitteraturen.
2. Ändra examinationsformerna. Ersätta gruppredovisning med en mer utarbetad individuell examinationsuppgift.

Förslag till revidering av kursplan

- Uppdatera kurslitteraturen.
- Revidera examinationsuppgifterna enligt ovan.