

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	191015

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 1		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5	20192
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Alexander Engström		72

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 191003 - 191011	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
41	56,94%

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Återkoppling sker via Canvas efter kursrapporten skickats in

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Läranderesultaten liknar tidigare kurstillfällen. Lärandemål 1 examinerades genom en skriftlig uppgift där studenterna fick reflektera över deras roll i akademien. Den stora examinationsuppgiften på kursen bestod av en hemtentamen. Resultaten på uppgiften liknade resultat från tidigare terminer. Ungefär hälften fick komplettera för godkänt betyg medan den andra hälften uppnådde G eller VG. Kompletteringarna var dock i regel av mindre slag och åtgärdas enkelt för godkänt betyg. En tendens denna termin var att språk och referenshantering upplevdes som något bättre (på gruppnivå) jämfört med förra terminen. Att studenterna trots allt fått komplettera beror på att de i regel inte inkluderat viktiga begrepp och koncept i sina svar trots att seminarierna tydligt visat vad som är viktigast i relation till varje teori. En del har även fått komplettera för att de inte har följt examinationens anvisningar. Sammanfattningsvis är läranderesultaten tillfredsställande och de allra flesta kommer efter en enklare komplettering att ha uppnått kursens lärandemål.

Framgångsfaktorer: Flera kursmoment har utvecklats vilket kan ha bidragit till resultatet. De tillfällen som avhandlar lärandemål 1 (studentens roll i akademien) har upplevts bättre denna termin och kan ha bidragit till att studenterna blivit bättre förberedda för hur det är att vara student (bl.a. om frågor rörande plagiat och fusk, olika arbetssätt, referering etc.). Andra framgångsfaktorer har varit att studenterna har upplevts vara intresserade och engagerade vilket bidragit till intressanta och relevanta diskussioner vid kursens seminarier.

Problem: Även om studenterna upplevs vara något bättre avseende avseende språk och referenshantering jämfört med tidigare terminer (på gruppnivå) är dessa generiska färdigheter starkt varierande mellan studenterna på individnivå. I informella och spontana samtal med studenter är upplevelsen att förkunskaperna varierar trots att alla har behörighet att delta i undervisningen. Studenterna får visserligen tips och ett tillfälle där de får ställa frågor om tentan (hur den ska skrivas etc.) men frågan om studenters varierande förkunskaper vad gäller grundläggande kunskaper i svenska och i viss mån engelska är något som måste beaktas. En viktig fråga för framtiden är att i lärarlaget diskutera hur institutionen ska/bör agera för att utveckla denna del och/eller om denna fråga måste riktas högre upp, t.ex. på fakultetsnivå, för att göra gemensamma satsningar på akademiskt skrivande och andra generiska färdigheter som många studenter behöver utveckla.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Analysen görs i relation till de frågor som ställts i den summativa kursvärderingen:

1. I vilken utsträckning anser du dig ha uppnått kursens lärandemål? Svar: $m=4,5$ ($sd=0,9$).

Studenterna verkar anse att kursens lärandemål uppnåtts vilket liknar resultat under tidigare

terminer. Utifrån examinerande lärares upplevelser har också lärandemålen uppfyllts även om många behövt komplettera sina examinationsuppgifter för att uppnå godkänt betyg.

2. I vilken utsträckning anser du att kursens arbetsformer/läraktiviteter har varit ett stöd i ditt lärande för att kunna uppnå lärandemålen? Svar: $m=4,4$ ($sd=1,1$). Arbetsformerna verkar ha främjat studenternas lärande. Från läroplanens sida är upplevelsen att seminarierna har fyllt en viktig funktion både genom att studenterna fått diskutera med varandra och att lärarna kunnat förtydliga det som varit svårt vid föreläsningarna.

3. I vilken utsträckning anser du att kursens examinationsformer gett dig möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen? Svar: $m=4$ ($sd=1,3$). Examinationsformerna bestod av seminarier, en inlämningsuppgift samt hemtentamen. Det verkar som att formerna har gett studenterna möjlighet att visa att lärandemålen uppnåtts. Andra examinationsformer hade varit möjliga som t.ex. salstentamen men då kommande kurser bygger på denna examinationsform är det rimligt att denna kurs använder sig av hemtentamen. En eventuell ändring till salstentamen skulle innebära att den sista delkursen blir första tillfället där studenterna får skriva lite längre vilket skulle innebära att den kursen riskerar att bli alltför krävande för såväl studenter som läroplan.

4. I vilken utsträckning anser du att kursen som helhet har uppfyllt dina förväntningar? Svar: $m=4,6$ ($sd=0,9$). Förväntningarna på kursen verkar speglas i kursens genomförande för de flesta som svarat på kursvärderingen.

5. I vilken utsträckning har kursen gett dig möjlighet att ta ansvar för eget lärande? Svar: $m=5,3$ ($sd=0,9$). Ett viktigt inslag i högre utbildning är att studenterna ska ta ansvar för sina egna studier och det är därför positivt att de upplever att de tagit ansvar (även om de kanske inte uppskattar det själva).

6. Har kursens arbetsmaterial (ex kurslitteratur samt material och information som lagts ut på Canvas) underlättat för dig att uppnå lärandemålen? Svar: $m=4,2$ ($sd=1,3$). Canvas har använts för allt kursmaterial och studenterna verkar ha förstått vikten av att hålla sig uppdaterade.

7. I vilken utsträckning anser du att kursen har varit forskningsanknuten? Svar: $m=4,7$ ($sd=1,1$). Som kursansvarig tror jag inte att alla studenter vet vad begreppet "forskningsanknytning" innebär men de flesta verkar anse att kursen är forskningsanknuten. Kursen är definitivt forskningsanknuten, bl.a. genom att teori och empiri vävs ihop i föreläsningarna.

8. Anser du att arbetsbelastningen varit rimlig för att uppnå lärandemålen? Svar: $m=4,0$ ($sd=1,2$). De flesta studenterna verkar ha tyckt att arbetsbelastningen varit rimlig vilket förstås är tanken med kursens upplägg. Noterbart är att fristående studenter tycker att arbetsbelastningen varit mindre rimlig jämfört med programstudenterna trots att fristående studenter uppger att de lägger mindre tid på studierna jämfört med programstudenter.

9. Hur många timmar per vecka har du sammanlagt (inkl egna studier och schemalagda aktiviteter på Malmö universitet) använt under kursen? Svar: Mindre än 10 timmar (2,4 %), 11-20 timmar (17,1 %), 21-30 timmar (34,1 %), 31-40 timmar (36,6 %) samt över 40 timmar (9,8 %). Läroplanen förmedlar kontinuerligt behovet av att lägga 40 timmar/vecka på studierna. Trots detta uppger mer än hälften av de svarande studenterna att de lagt som mest 30 timmar per vecka.

10. Upplever du att det har funnits möjlighet till studentinflytande? Svar: 3,3 (sd=1,2).

Studentinflytandet kanske inte kommuniceras så tydligt men på denna kurs har tidigare terminers studenter utövat inflytande genom att vi genomfört ändringar utifrån ders upplevelser (bl.a genom nya moment). Under denna första delkurs av utbildningen har studenterna delvis inflytande över innehållet på seminarierna genom att de får diskutera egna frågor. Glädjande för studentinflytandet är att studenter engagerat sig i programrådet vilket bådär gott för studentinflytandet i framtiden.

Några studenter har lämnat fritextsvar som kan sammanfattas i positiva och negativa kommentarer och hur kursansvarig lärare ställer sig till kommentarerna i de fall jag tycker att det behövs (det är dock viktigt att påpeka att dessa svar kanske inte speglar studentgruppen som helhet):

Positivt:

- Seminarierna har varit till stor hjälp. Kommentar: detta speglar tidigare terminers kursvärderingar - seminarierna blir en viktig brygga mellan föreläsningar och litteraturen.
- Seminarieuppgifterna har varit till hjälp
- Bra att få diskutera med både kurskamrater och lärare. Kommentar: kul att studenterna förstår värdet av att ha ett utbyte med både lärare och medstudenter!

Negativt/utvecklingsmöjligheter:

- Lägg konferensen senare på kursen. Kommentar: ja, det kanske är bra, vi får fundera på detta.
- Svåra föreläsningar. Kommentar: varje föreläsare gör sin egen avvägning och det är ofta en balansgång mellan att det ska kunna vara tillräckligt svårt men att studenterna ändå ska förstå. Vi tar med oss detta till nästa kurstillfälle.
- Fler föreläsningar! Kommentar: de föreläsningar som ges speglar det som behöver tas upp i litteraturen och det finns i dagsläget inget utrymme för fler föreläsningar.
- Orättvisa kompletteringsuppgifter (svårare än att gå på seminarierna). Kommentar: uppgifterna speglar seminarierna men är möjligtvis svårare. Samma förkunskaper krävs dock (att läsa den avsedda litteraturen).
- Byt gärna seminariegrupper så att det inte alltid är samma. Kommentar: här gör lärare olika på olika kurser. Vissa studenter uppskattar tryggheten i att vara i samma grupp, andra vill gärna få träffa fler personer. Gruppindelningen kommer variera över kurserna.
- Hög arbetsbelastning. Kommentar: arbetsbelastningen anser lärarlaget är rimlig om vi ser till omfattning av litteraturen och kursmomenten.
- Fler frågor på tentan så att det blir lättare att få med all litteratur. Kommentar: vi ser att all litteratur faktiskt kan användas i de tre frågorna men förstår att det med fler frågor kan bli lättare. Hur tentorna utformas i framtiden är upp till nästa kursansvariga lärare.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

På kort sikt krävs inga förändringar om vi ser till lärarlagets uppfattning och kursvärderingens resultat. Det finns olika mindre ändringar som kan göras utifrån de förslag som inkommit i kursvärderingen. Dessa ändringar kan göras inom ramen för nuvarande kursplan (t.ex. se över upplägg på föreläsningar och seminarier för att göra att fler studenter förstår kursinnehållet). Det är upp till kommande kursansvarig lärare att genomföra eventuella ändringar.

Föregående kursrapport belyste problemet med låg svarsfrekvens för kursen. Föreliggande kursvärdering hade 57 % svarande medan endast 38 % svarade VT19. Detta får ses som en positiv utveckling.

Föregående kursrapport belyste även behovet av utvecklat skrivstöd vilket tagits upp även i denna kursvärdering. Problemet ligger dock på en nivå som kräver insatser utanför kursen (eller en revidering av kursplan så att skrivmoment examineras i lärandemålen). Detta är ett problem som inte är akut på kort sikt (de flesta klarar lärandemålen) men på lång sikt kan studenters generiska färdigheter behöva utvecklas.

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	191122

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 2		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5	20192
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Magda Johansson Worobiec		70

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Jag har haft en löpande dialog med studenterna angående kursinnehåll, momentens olika syften och vad som måste anpassas utifrån omständigheter som dykt upp och då också frågat efter deras synpunkter.	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät 191107 - 191115	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent

40

57%

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Muntligt i samband med tentautdelning/genomgång av rättning den 2/12 2019.

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Lärandemålen har enligt mig (och studenterna) uppfyllts, detta med hjälp av föreläsningar, seminarier, skriftliga inlämningsuppgifter samt grupparbete med tillhörande muntlig redovisning. Slutresultaten har varit goda med relativt få underkända.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Kursens lärandemål, arbetsformer, upplägg och examination.
Studenterna uppfattar att lärandemålen har uppfyllts i mycket hög utsträckning (m=5,0), och att kursens arbetsformer har varit ett mycket gott stöd i att uppfylla dessa (m=5,2). Studenterna uppfattar att kursens arbetsmaterial har underlättat att uppnå lärandemålen i hög utsträckning (m=4,9), och att arbetsbelastningen för att uppnå lärandemålen har varit rimlig (m=4,8); 22,5 procent av studenterna uppger att de har lagt 21-30 timmar i veckan på sina studier, och 50 procent av studenterna uppger att de har lagt mer än 30 timmar i veckan på sina studier. Avslutningsvis uppfattar studenterna att kursens examinationsformer har gett dessa en god möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen (m=4,7).

Kursen som helhet.

Övergripande uppfattar studenterna att kursen har varit forskningsanknuten (m=4,7), att studenterna har getts stora möjligheter att ta ansvar för sitt eget lärande (m=5,3) och att det har funnits möjlighet till studentinflytande (m=3,7). Avslutningsvis uppfattar studenterna att kursen har uppfyllt deras förväntningar i mycket hög utsträckning (m=5,0).

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Övergripande framgår en mycket positiv erfarenhet av kursen. Studenterna är framförallt positiva till kursens struktur och upplägg, och lyfter specifikt arbetsformerna (föreläsningar, seminarier och inlämningsuppgifter med kontinuerlig feedback) som väldigt underlättande. Utgått från utvärderingarna och mina egna erfarenheter av kursen, finns det i nuläget inget behov av att revidera kursens upplägg i någon större utsträckning inför nästkommande kurstillfälle.

--

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	200109

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 3		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5 hp	20192
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Zoran Vasiljevic		68

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 191212 - 191220	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
46	68%

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Via canvas

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Studenterna anser sig ha uppnått kursens lärandemål i relativt stor utsträckning (betyg 4.1), att kursens examinationsformer gett de möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen (betyg 4.0) och att kursen gett de stora möjlighet att ta ansvar för eget lärande (betyg 5.2).

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

En del studenter ansåg att kursen var svår, examinationsuppgifterna för nära inpå varandra, föreläsningarna för kompakta och på sina ställen svåra att hänga med i.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.
Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.
Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Det pedagogiska upplägget i föreläsningarna såväl som seminarierna kommer ses över och förbättras.

Ifylles av studieadministratör**Publicering av kursrapport:** var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	200204

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5 hp	20192
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Susanne Egnell		42

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Möjlighet för feed-back har getts i samband med kamratgranskningar (2stk), där de har haft möjlighet att lyfta synpunkter kring kursens organisering och innehåll.	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 200116 - 200124	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent

27

40,30%

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Nej, detta har inte gjorts men ska göras till kommande tillfällen kursen ges.

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Utifrån de enskilda momenten på kursen och den slutgiltiga examinationen för kursens genomförande och resultat anses vara någorlunda uppfyllda. Kursansvarig har varit medveten om att viss information, särskilt gällande kamratgranskningar och upplägg har varit otydliga. Dett ahar försöt tydliggöras men kan göras än mer strukturerat. Överlag tyder resultaten än dock på att majoriteten tillgodogjort sig information under kursens gång och arbetat med kursens lärandemål utifrån kursens upplägg. Också denna gång resulterade slutuppgiften i en stor andel kompletteringar (sammantaget för program och fristående ca 55 % kompletteringar). Om detta är rimligt är en diskussion som behöver föras, men eftersom det är en uppsatskurs är detta kanske oundvikligt att det blir en högre andel kompletteringar, stora som små. Detta innebär dock att det blir en hel del eftersläp och mycket arbete med omexaminationer. Det akn också diskuteras om ribban ligger för högt och/eller om innehållet bör ändras, eller upplägget. Arbetsformerna och lärandeaktiviteterna får 4,1 i omdöme vilket är snäppet lägre från vårterminen. Detta kan bero på att kursen går över cilket gör att det blir färre seminarier och mycket trycks ihop till första veckan.

För att öka kvaliteten på kamratgranskningarna vore det önsvärt med inlämning av inte bara enskilda studenters egna uppsatsplaner utan även deras granskningar. Detta skulle förtydliga att uppgiften och det de egentligen examineras på är genomförda kamratgranskningar snarare än inlämnad egen uppgift (som de får feed-back på).

Lärandemål 2 och 3 (att söka, använda och värdera informationskällor) får fortsatt ses som en utmaning då många frågor uppstår kring vad exempelvis en vetenskaplig artikel är. Samtidigt så lyckas de flesta i slutexaminationen intamera tre vetenskapliga artiklar.

Lärandemål 1 och 4 har de flesta av studenterna uppnått. Varför 50 % fick komplettera sina uppsatsplaner trots att kursen upplevs som relativt väl genomförd kräver en vidare analys. Ett problem är fortsatt att studenterna kommer igång sent med att skriva, särskilt under vinterhalvåret då kursen gör över jul.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

I viss utsträckning anser respondenterna att de har uppfyllt kursens lärandemål ($m=4,3$ $sd=1,0$), vilket är en viss försämring från föregående termin. Arbetsformer och lärandeaktiviteter anses ha varit ett stöd i viss utsträckning ($m=4,1$ $sd=1,3$). Arbetsbelastningen upplevs ha varit rimlig ($m=4,8$ $sd=1,1$) och ca 2/3 har lagt minst 31 och upp till över 40 timmar i veckan på kursen. 1/3 har lagt 21-30 timmar på kursen i veckan. Om den tredjedelen ökar sin arbetsinsats och i högre utsträckning deltar på

seminarier (det har varit visst bortfall) kan andelen som uppnår lärandemålen öka. Kursen upplevs i hög grad ha varit forskningsanknuten. Kursen har i hög utsträckning gett studenterna möjlighet att ta ansvar för eget lärande ($m=5,5$ $sd=0,9$). Detta kan förstås bli ett problem om det kombineras med att vissa studenter inte upplever seminarier som givande.

Arbetsmaterial och information Canvas uppges till viss del ha bidragit till uppfyllande av lärandemålen med förhållandevis stor spridning bland respondenterna. Samtidigt upplevs det av läraren att inte alla studenter håller sig uppdaterade via Canvas och det kan tydliggöras att hålla sig uppdaterad där och se om den fråga man har redan är besvarad.

Fritext: Det var relativt få kommentarer, men två av dessa berörde större integrering av handledning/feed-back från lärare.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

För att öka delaktighet och nogrannhet inför kamratgranskingsseminarier kommer ändringar göras så att fokus läggs mer på studernas granskningar än deras individuella utkatsinlämningar. Detta eftersom kursen vilar på studenternas arbetsinsatser vid dessa seminarier och vilja och förmåga att hjälpa varandra. Därför kommer viss skriftlig feed-back från läraren som annars getts vid varje utaktsinlämning att tas bort delvis. Det återstår att se hur detta påverkar resultaten. Vissa i fritexten efterfrågar mer stötten på kursen i form av handledning/feed-back från lärare, men i dess nuvarande form anses inte detta vara möjligt. Kan nivån på kamratgranskningar höjas kanske detta kan bidra till att studenterna upplever att stödmomenten bättre fungerande. Schemat (inklusive alla inlämningsdatum) ska tydliggöras bättre i någon form på Canvas.

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

200602