

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	190304

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 1		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5	20191
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Alexander Engström		49

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Ingen formell formativ kursvärdering men regelbunden feedback från studenter i relation till kursinnehåll som är särskilt svårt och som vid studenternas uttryckliga behov läggs extra fokus på vid seminarierna. En muntlig utvärdering gjordes även i anslutning till ett nytt kursmoment (Kriminologisk konferens).	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 21/2 - 1/3 - 19	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent

19

38,78 %

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Återkoppling görs efter att denna rapport är klar.

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Resultatet på examinationen var förhållandevis bra där de flesta uppnådde minst godkänt betyg och de flesta som behövde komplettera för godkänt betyg klarade detta direkt. Framgångsfaktorer och problem diskuteras mer i nästa avsnitt men överlag är intrycket att kursens genomförande har fungerat väl för att underlätta för studenterna att uppnå lärandemålen. Tre nya moment bör ha bidragit till att ytterligare främja studenternas möjlighet att uppnå lärandemålen. För det första genomfördes ett extra seminarium om klassiska kriminologiska teorier för att stärka studenternas förståelse för olika inriktningar i kriminologisk teori. För andra genomfördes ett moment kallat Kriminologisk konferens där tre doktorander presenterade sin forskning och där studenterna gruppvis hade ansvar för att ställa frågor och diskutera de aktuella forskningsprojekten. Detta bör ha främjat kursens forskningsanknytning. Slutligen lades även ett tillfälle in där studenterna fick möjlighet att diskutera formen för tentamen vilket efterfrågats i tidigare kursvärderingar. Den osäkerhet som ofta finns när studenter ska skriva en tenta för första gången kan ha minskat till följd av detta moment (det var i alla fall syftet).

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Vad gäller den summativa kursvärderingen ansåg de flesta att examinationen var relevant i relation lärandemålen. Resultatet på examinationen var också förhållandevis bra där de flesta alltså uppnådde minst godkänt betyg och de flesta som behövde komplettera för godkänt betyg klarade detta direkt. Framgångsfaktorer utifrån den summativa kursvärderingen är att såväl föreläsningarna som seminarierna anses underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen. Egna studier har också varit viktiga liksom kursens struktur. Forskningsanknytningen anses också ganska stark liksom tillvaratagandet av studenternas egna erfarenheter. En positiv trend jämfört med föregående kurstillfälle är att fler verkar vara nöjda med den feedback de fått av lärarna.

Ett möjligt problem är att det alltså finns en del svårigheter för studenterna att producera akademisk text. Förmågan att skriva på ett tydligt och välstrukturerat sätt skiljer sig kraftigt åt mellan studenterna. Det kan också nämnas att arbetsbelastningen ansetts vara bra utifrån kursvärderingen men samtidigt uppger en stor majoritet, nästan 70 procent, att de lagt 30 timmar eller färre på kursen. Detta är ett återkommande inslag i kursvärderingarna trots att det regelbundet kommuniceras till studenterna att de bör lägga 40 timmar per vecka på studierna.

Studenterna anser överlag att kursen varit bra. Intrycket från lärarlaget har också varit positivt överlag men med en gemensam bild av att en del av studenterna har brister i att skriva akademisk text, både vad gäller innehåll, struktur och referenshantering.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Det finns inga åtgärder som måste göras vad gäller kursens genomförande på kort sikt. En pågående diskussion sker i lärarlaget angående möjligheter att ge mer skrivstöd åt studenterna för att förbättra kvaliteten på de texter som studenterna producerar. Detta ligger utanför ramen för nuvarande kursplan och är ett lite mer långsiktigt arbete.

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	190408

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 2		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5	20191
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Sadia Khan		46

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät 190328 - 190405	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
15	32.61

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Studenterna har i denna kurs haft som målsättning att fördjupa sina kunskaper om olika kriminologiska teman genom att beskriva den svenska brottsutvecklingen samt beskriva brottslighetens geografiska variationer mellan olika miljöer och platser. Redogörelse för individers brottsutveckling (kriminella karriärer) och ungdomsbrottslighetens karaktär och orsaker utgör också kursens lärandemål. För att uppnå kursens lärandemål så har studenterna haft föreläsningar, seminarier och skriftliga inlämningsuppgifter.

Fördelningen av betyg i kursen var följande:

Ej bedömt: 8

Godkänt: 23

Väl godkänt: 11

Underkänd: 4

Av de studenterna som skrev salstentan 23 blev godkänt på kursen och 4 studenter avklarade inte i första försök och anmälde sig inte för omtentamen heller. 11 studenter uppnådde väl godkänt resultat. De som uppnådde väl godkänt visade på en bredare förståelse av kursmaterialet.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Lärandemål och arbetsformer. Studenterna uppfattar att lärandemålen har uppfyllts i hög utsträckning (m=4,3). Kursens föreläsningar har underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen i moderat utsträckning (m=3,7), likaså kursens seminarier (m=3,1) samt skriftliga inlämningsuppgifter (m=3,9). Grupparbetet underlättar också att uppnå lärandemålen i moderat utsträckning (m=3,8), likaså den muntliga redovisningen (m=3,8).

Kursens upplägg och examination. Studenterna uppfattar att kurslitteraturen underlättar att uppnå lärandemålen i moderat utsträckning (m=3,9). Studenterna uppfattar att kursens hemsida till hög utsträckning underlättade dem att uppnå lärandemålen (m=4,1). Övergripande uppfattar studenterna att kursens helhetsupplägg underlättar för att uppnå lärandemålen i liten utsträckning (2,7) och att examinationen är relevant i förhållande till lärandemålen (m=4,7).

Kursen som helhet. Övergripande uppfattar studenterna att kursen är forskningsanknuten (m=4,1) och att studenternas kunskaper och erfarenheter tagits tillvara på under kursen i moderat utsträckning

(m=3,5). Studenterna uppger dock att de har fått feedback av kursens lärare i liten utsträckning (m=2,7). 67 procent av studenterna uppger att de lagt 21-30 timmar eller mindre i veckan på sina studier, och 33 procent av studenterna uppger att de har lagt mer än 30 timmar i veckan på sina studier. Avslutningsvis uppfattas kursen i sin helhet som förhållandevis positiv (m=3,9).

Resultaten visa att studenter har lärt sig bra och gjort ett bra jobb på kursen. Dock anledning till en låg tillfredsställelse nivå och åtgärder som kan tas diskuteras i nästa sektionen

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Den kritiken som lyfts fram av studenterna är berättigad. I de öppna svarsalternativ, studenterna har förklarat att kursansvarig lärares frånvaro påverkat kursens struktur och upplägg. Kursansvarig lärare tar denna kritik till sig. Ett av de främsta orsakerna till en låg tillfredsställelse nivå på denna kurs kan vara det faktum att den kursansvarig lärare fick hinder och vikarie var tvungen att köra kursen i början, vilket skapade oro bland eleverna som de har bekräftat i de öppna svaralternativ.

Det finns möjligheter till förbättring i denna kurs: Tydligare återkoppling med studenter. Studenterna var kritiska till återkopplingen. Detta kan sannolikt förklaras med att kursen började med vikarie och studenter fick inte feedback direkt. De har haft möjlighet senare i sista två seminarier att få face-to-face feedback med rättningsanteckningar från kursansvarig lärare och alla studenter som kom fick feedback. Det skulle kunna förbättras genom att tydligt kommunicera detta genom Canvas så studenter vet hur de ska få feedback och missar inte information.

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	190513

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs, dk 3		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5 hp	20191
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Zoran Vasiljevic		45

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Muntlig, 051319	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
cirka 20	35 %
Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät mellan 190502 190510	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
12	26,67 %

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts

Återkoppling via canvas, 250519

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras

Lärandemålen på kursen upplevs ha i relativt stor utsträckning ha uppfyllts (m=4.9) och liknande bedömning går att finna såväl för arbetsformerna, examinationsformerna som för kursen i helhet, baserat på 26.7 % svarsfrekvens. Från de skriftliga svaren och muntliga diskussionen framgår att en del studenter ansåg att kursen var svår, men välstrukturerad och bra. Av 45 registrerade studenter, genomförde 34 den ordinarie tentamen varav 26 med åtminstone ett godkänt resultat.

Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter beaktas.

Kursens upplägg har genomgått en större justeringar efter föregående termins utvärdering för att bättre svara mot studenternas behov och arbetsförutsättningar.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Samma upplägg kommer genomföras vid nästa kursomgång.

Ifylles av studieadministratör**Publicering av kursrapport:** var och när publicering genomförts

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i Riktlinjer för kursutvärderingsprocessen (LED 1.3-2018/123) samt i Rutiner för kursvärderingar och kursrapporter för hälsa och samhälle LED 1.3-2016/187 –behöver revideras. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan.

Kursrapporten sammanställs efter varje genomförd (hel) kurs

Studieadministratör

Namn	Datum
Maria	190624

Bakgrundsinformation (ifylles av studieadministratör)

Kursnamn		
Kriminologi: Grundkurs		
Kurskod	Omfattning (hp)	Termin som kursen genomförts
HS112B	7,5 hp	20191
Ange fristående kurs eller uppdragsutbildning (om kursen har genomförts inom ett program ange programnamnet)		
Fristående kurs		
Kursansvarig lärare		Antal registrerade studenter
Susanne Egnell		42

Studentperspektiv (ifylles om möjligt av studieadministratör, i annat fall av kursansvarig)

Formativ kursvärdering form för kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
<p>En muntlig värdering genomfördes efter det första kamratgranskningstillfället eftersom kursansvarig fick indikatorer på att seminariegrupperna inte kommunicerat med varandra, samt att ett (för) stort antal studenter inte lämnat in uppgift till och/eller deltog vid tillfället. Dock framkom att fler studenter än väntat inte var aktiva på kursen, samt att viss information som fanns i studiehandledningen inte hade nåt vissa studenter. Informationsinhämtning är studenternas skyldighet men viss central information kan förtydligas än mer på föreläsningar och seminarier. Dock innehåller kursen få tillfällen i klassrum vilket innebär att det är mycket viktigt att studenterna uppdaterar sig varje dag via Canvas och noga läser studiehandledningen. Detta kan också förtydligas av kursansvarig vid introduktionen. Under det formativa kurstillfället inhämtades studenternas åsikter om hur organisering kunde förbättras kring inlämning och grupparbete inför nästa kamratgranskning och ändringar gjordes av kursansvarig utifrån detta.</p>	
Antal studenter som besvarat formativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
?	?

Summativ kursvärdering (muntlig eller enkät) och när den genomförts	
Enkät, 190606 - 190614	
Antal studenter som besvarat summativ kursvärdering	Svarsfrekvens i procent
10	23,81%

Återkoppling till studenter: hur (via mail, canvas, dialog i klassrummet) och när återkopplingen genomförts
via Canvas, strax efter det att examinationsresultat läggs ut på Canvas

Lärarperspektiv (ifylles av kursansvarig lärare)

Resultat: Här sammanfattas kommentarer till kursens genomförande och resultat utifrån en bedömning av studenternas faktiska läranderesultat i förhållande till kursens lärandemål (inkl. information om examinationens utfall). Såväl framgångsfaktorer som problem identifieras
<p>Utifrån de enskilda momenten på kursen och den slutgiltiga examinationen för kursens genomförande och resultat anses vara någorlunda uppfyllda. Kursansvarig upplever själv att viss information till studenterna kunde tydliggjorts under introductionen - otydlighet kring vissa moment/förfarande påverkade resten av kursen i viss mån. Överlag tyder resultaten än dock på att majoriteten tillgodogjort sig information under kursens gång och arbetat med kursens lärande utifrån kursens upplägg. Den examinerande slutuppgiftens resultat med ett stort antal kompletteringar (ca 50 % av inlämnade slutuppgifter, n=27) och en andel VG (20 %, n=6) kan förbättras. Dock ska tilläggas att en del av dessa innebär mindre kompletteringar, såsom att lägga till en eller flera vetenskapliga artiklar. Kamratgranskningarna (lärandemål 5) får trots viss förvirring kring upplägg och förbättring av kommunikation mellan studenterna anses ha bidragit i ganska stor grad till det aktiva lärandet och i slutexaminationens genomförande. För att öka kvaliteten på kamratgranskningarna vore det önskvärdt med inlämning av inte bara enskilda studenters egna uppsatsplaner utan även deras granskningar. Detta skulle förtydliga att uppgiften och det de egentligen examineras på är genomförda kamratgranskningar snarare än inlämnad egen uppgift (som de får feedback på).</p> <p>Utmaningar upplevdes omkring lärandemål 2 och 3, att söka, använda och värdera informationskällor. Den tidigare forskningsdelen i uppsatsarbetena kan förbättras i de flesta av uppsatserna, både sett till hur den skrivs (integrering och värdering) samt vad som utgör och hur de skriver fram den avgränsade delen av det kriminologiska forskningsfältet som de har valt att undersöka i sina uppsatsplaner. Lärandemål 1 och 4 har de flesta av studenterna uppnått och får anses som en framgångsfaktor. Däremot bör studenterna uppmuntras att, där det faller sig lämpligt, söka egen metodlitteratur och inte enbart använda sig av Bryman (som används på metodkursen). Varför 50 % fick komplettera sina uppsatsplaner trots att kursen upplevs som relativt väl genomförd kräver en vidare analys. Genomgående behöver i princip alla studenter arbeta med språket, och en möjlig faktor är att flera har kommit igång sent med skrivandet (var också tydligt under kamratgranskningarna) och i slutändan hade för lite tid för att genomföra och värdera sitt arbete.</p>
Analys: Analys utifrån en sammanfattning av studenternas individuella kursvärderingar -såväl ev. formativa som summativa. Görs i samverkan med i kursen involverade lärare alternativt att medverkande lärares synpunkter

beaktas.

Inledningsvis bör konstateras att en liten andel (ca 24%, n=10) studenter svarat på kursutvärderingen vilket gör att alltför stora växlar inte bör dras av resultatet. Av de svarande tyckte 7 av 10 att kursen i sin helhet varit "i mycket stor utsträckning bra". Sett över frågorna i kursutvärderingen så finns det ganska stor spridning mellan de svarande där en större del tycks väldigt nöjda medan en mindre del inte alls är nöjda. I stor utsträckning anser respondenterna att kursens lärandemål har uppfyllts (m=5,2 sd=0,9). I vilken utsträckning kursens arbetsformer har underlättat för respondenterna att att uppnå lärandemålen får ett lägre omdöme, m=4,4 och sd=1,6. Seminerierna har upplevts givande av de flesta respondenter (m=4,9 sd=1,2). Bibliotekshandledning upplevdes mer blandad, och kursansvariges uppfattning är att det fanns svårigheter kring egen litteratursökning och värdering av källor, där frågor kring detta förekom ganska långt in på kursen. I fritextkommentarer upplevs kamratgranskningarna som givande av 2 respondenter, där önskemål om ytterligare ett KG-tillfälle angavs. Det lägre omdömet kan ha samband med att organisationen kring det första tillfället inte utföll optimalt.

Canvas uppges ha bidragit till uppfyllande av lärandemålen i viss grad, med förhållandevis stor spridning bland respondenterna. Då Canvas är en viktig källa till information under kursen på grund av få klassrumstillfällen kan kommunikationen och informationsinhämtningen där förbättras. I första hand antas lärandemålen uppfyllande genomföras genom närvaro på seminarier och kamratgranskningar. Feed-back från läraren upplevs av de flesta ha varit givande (m=4,6 sd=1,6) också där med viss spridning. Feed-backen från kamraterna upplevs i högre grad än från läraren ha hjälpt till att uppnå lärandemålen vilket är glädjande då det utgör en stor och central del av kursen. Examinationen anses ha varit relevanta för de allra flesta och mycket forskningsanknuten, också en central del av kursen. De flesta anser att kursens omfattning har varit rimlig (m=5,1 sd=1,3). Dock bör här tilläggas att 5 av 10 svarande har lagt 11-30 timmar/veckan, vilket får anses vara lite för omfattningen. Trots den låga andelen svarande så kan detta vara en delförklaring till att en hel del fick komplettera.

Åtgärdsplan: Vilka förändringar som ska genomföras på kort och lång sikt, tidplan för när åtgärderna kommer att genomföras samt uppgift om vem som ansvarar för att genomförandet sker.

Om identifierade problem lämnas utan åtgärd ska detta motiveras.

Uppföljning av föreslagna åtgärder enligt tidigare kursrapport/-er ska redovisas här.

Problem som identifieras har med kamratgranskningarnas upplägg att göra vilket ändrades under kursens gång och den strukturen kommer att behållas. Det fanns viss förvirring kring vad uppsatsen bör innehålla, många frågor via mejl från studenter. Detta framkommer också i vissa kommentarer i kursutvärderingen samt i klassrummet. Vid kommande introduktionsföreläsning bör en noggrannare genomgång av uppsatsens innehåll genomföras, även om det är omöjligt och inte önskvärt att i detalj ange innehållet för uppsatsen, då vissa saker i exempelvis metod är upp till studenterna att uppvisa medvetenhet kring. Förslaget att examinera även kamratgranskningar skriftligt anses inte vara genomförbart då mycket tid måste och bör läggas på att ge feed-back på studenternas egna uppsatsarbeten.

Ifylles av studieadministratör

Publicering av kursrapport: var och när publicering genomförts

