



Mall för kursrapporter vid Malmö högskola

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Kriminologisk teori och brottsprevention (KG111B & HS112B)

Termin: 20182

Ladokkoder: (KG111B & HS112B)

Kursansvarig: Alexander Engström

Antal registrerade studenter: 52 (KG111B), 55 (HS112B)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 35 (KG111B), 29 (HS112B)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Viss formativ värdering var mer informell i form av spontana dialoger vid seminarier om sådant som studenterna behövde hjälp med. Seminarierna fokuserade främst på de delar som studenterna uttryckt svårigheter kring. Tidigare terminer har formativ kursvärdering gjorts av momentet "Workshop" eftersom det varit nytt men p.g.a. i stort sett uteslutande positiv respons föreföll det inte längre vara relevant att särskilt utvärdera detta tillfälle. Workshopen får nu anses vara en etablerad del av kursen.

En summativ kursvärdering genomfördes vid kursens slut.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

KG111B

Den summativa kursvärderingen visade att följande delar varit bra ($m \geq 4,0$): uppfyllande av lärandemål ($m=5,2$, $sd=0,7$), föreläsningar ($m=4,8$, $sd=0,9$), seminarier/workshop ($m=5,1$, $sd=0,8$), inlämningsuppgifter ($m=4,6$, $sd=1,2$), egna studier ($m=5,0$, $sd=0,9$), arbetsmaterial ($m=4,5$, $sd=1,2$), hemsida/it's L ($m=4,6$, $sd=1,3$), kursens struktur ($m=4,7$, $sd=0,9$), examinationens relevans i relation till lärandemålen ($m=5,5$, $sd=0,7$), forskningsanknytning ($m=4,7$, $sd=1,0$), tillvaratagande av studenternas kunskaper och erfarenheter ($m=4,6$, $sd=1,0$), arbetsbelastning ($m=4,7$, $sd=1,3$) samt kursen i sin helhet ($m=5,2$, $sd=0,7$).

De delar som inte varit lika bra är: feedback från lärare ($m=2,8$, $sd=1,6$), feedback från medstudenter ($m=3,8$, $sd=1,6$), och studentinflytande ($m=3,3$, $sd=1,4$). Vad gäller lärarfeedbacken är detta den enda siffra som klart avviker från föregående termin (VT2018 $m=3,9$).

Antalet timmar som studenterna lagt ned var 21-30 h (40 % av de svarande), 31-40 h (37,1 %), 11-20 h (11,4%). Övriga kategorier hade bara enstaka svarande.

Fritextsvaren kan sammanfattas i följande punkter:

- Allmänt
 - Bra med läsanvisningar
 - Alltför repetitivt – många texter upprepar samma saker men kan förstå att det finns en poäng med detta
 - Bra introduktion till kriminologi
 - Gärna mer info om litteraturen innan kursen börjar
 - Berätta gärna var litteraturen går att finna
 - Gärna mer svensk litteratur
 - Ta upp svåra begrepp och diskutera dem mer
 - Engagerade och hjälpsamma lärare
 - Fler tillfällen för att lära känna varandra
 - Svårt och lite oväntat med engelsk litteratur men diskussionerna har underlättat och det blev bättre efter hand
 - För mycket självstudier – vill ha mer tid i skolan
- Seminarier
 - Bra seminarier – gör föreläsningarna begripliga
 - Studenterna borde utnyttja seminarierna mer och vara mer förberedda genom att läsa allt
 - Gärna mer tid med lärarna efter smågruppsdiskussionerna
 - Bra feedback från läraren
- Introduktion till högskolestudier
 - Gärna mer info inför uppgiften om hur referenser ska se ut och vad som utgör vetenskaplig litteratur
- Föreläsningar
 - De har gått för fort – bättre med fler föreläsningar med mindre innehåll
 - Gärna fler föreläsningar
- Tentamen
 - Bättre introduktion till hur en tenta ska skrivas och hur litteraturen ska användas
 - Seminarierna och inlämningsuppgiften gav bra förberedelse inför tentan
 - Mer feedback innan tentan

HS112B

Den summativa kursvärderingen visade att följande delar varit bra ($m \geq 4,0$): uppfyllande av lärandemål ($m=4,9$, $sd=0,8$), föreläsningar ($m=4,8$, $sd=1,2$), seminarier/workshop ($m=4,8$, $sd=1,3$), inlämningsuppgifter ($m=4,1$, $sd=1,4$), egna studier ($m=4,7$, $sd=1,1$), arbetsmaterial ($m=4,6$, $sd=1,2$), hemsida/it's L ($m=4,3$, $sd=1,2$), kursens struktur ($m=4,1$, $sd=1,2$), examinationens relevans i relation till lärandemålen ($m=4,9$, $sd=1,3$), forskningsanknytning ($m=4,4$, $sd=1,6$), tillvaratagande av studenternas kunskaper och erfarenheter ($m=4,4$, $sd=1,5$), arbetsbelastning ($m=4,6$, $sd=1,2$) samt kursen i sin helhet ($m=5,0$, $sd=1,2$).

De delar som inte varit lika bra är: feedback från lärare ($m=2,6$, $sd=1,3$), feedback från medstudenter ($m=3,3$, $sd=1,6$), och studentinflytande ($m=3,4$, $sd=1,1$). Vad gäller lärarfeedbacken är detta den enda siffra som klart avviker från föregående termin (VT2018 $m=3,9$).

Antalet timmar som studenterna lagt ned var 21-30 h (58,6 % av de svarande), 31-40 h (24,1 %), 11-20 h (13,8%). Övriga kategorier hade bara enstaka svarande.

Fritextsvaren kan sammanfattas i följande punkter:

- Allmänt
 - Bra lärarengagemang
 - Otydliga listor med kurslitteratur
 - Svårt att veta vilken litteratur som jag ska köpa
 - Bra delkurs
 - Mycket av Wikström – inte dåligt men vore kul med mer bredd
 - Oklara läsanvisningar – vill veta vilka kapitel osv.
- Seminarier
 - Bättre att ha ett seminarium per vecka istället för två
 - Bra men gärna mer tid i helklass med läraren
- Föreläsningar
 - Prata tydligare
 - Gärna långsammare
 - Berätta var i litteraturen som det står när någon tar upp något på föreläsningen
- Tentamen
 - Dåligt med kvantitativt krav att ha med all litteratur
 - Oklara instruktioner
 - För lite utrymme

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Överlag har kursen fungerat bra. De flesta studenterna verkar ha hängt med i kursens upplägg och struktur. Det har varit en ganska stor studentgrupp men intrycket är att detta inte har varit ett hinder med nuvarande kursupplägg.

Studenternas prestationer har varit bra generellt sett. Det finns en del brister i skrivandet vilket känns igen från tidigare år.

Analys

Kursintroduktionen har denna termin varit än mer omfattande. I kursintroduktionen ges nu en kort introduktionsföreläsning om ämnet kriminologi vilket förhoppningsvis fått fler studenter att snabbt förstå vad kriminologi handlar om. För programstudenterna har dessutom ett "lära känna"-tillfälle introducerats av studierektor och programansvarig vilket sannolikt stärkt gemenskapen i programgruppen.

En viktig del i att vara student är att kunna skriva akademiska texter, t.ex. genom lämpliga språkval och korrekt referenshantering. Det förekommer introduktion till detta men det ser ut som att en majoritet av studenterna behöver ytterligare stöd.

Ett återkommande problem är att studenterna inte är nöjda med den feedback de får. Denna termin har studenterna varit ännu mer missnöjda med detta jämfört med tidigare år vilket indikerar på att det finns en diskrepans mellan lärarlagets och studentgruppens syn på feedback. De allra viktigaste feedbacktillfällena för studenterna utgörs av seminarierna men troligtvis uppfattar inte studenterna dessa tillfällen som feedbackmoment i kursen. Detta måste tydliggöras framöver. När det gäller feedback på tentan ges denna först efter att kursvärderingen avslutats så vi vet inte om feedbacken på tentan skulle påverka studenternas upplevelser i positiv riktning men det är i alla fall först i slutet av kursen som lärarlaget ger feedback som även explicit kallas för just "feedback".

Studenterna uppger att den engelskspråkiga litteraturen är svår. Detta är en återkommande synpunkt. Kursen behöver dock den engelskspråkiga litteraturen, inte minst för att vara aktuell och säkerställa att den är forskningsanknuten. Det är självklart så att för många studenter blir den första kursen en utmaning med alla engelskspråkig litteratur men samtidigt måste de börja någonstans och börja ta sig över tröskeln. Att läsa och repetera har uppmuntrats och eftersom studenterna har mycket egen tid för läsning måste de börja lägga den tid det faktiskt tar att läsa och förstå akademiska texter på engelska. Liksom tidigare år finns det dock tecken på att studenterna lägger för lite tid på studierna vilket kan tänkas hämma lästiden. Många studenter verkar inte lägga den studietid som krävs: 40 % uppgav att de lagt 21-30 h/vecka på studierna (program). För fristående var siffran som studerat 21-30 h hela 58,6 %. Studenterna är tidigt informerade om att kursen kräver 40 h /veckan.

Studentinflytandet anses inte vara så bra utifrån kursvärderingarna. Det är svårt att definiera vad studentinflytande egentligen är på den här kursen. Tidigare kursvärderingar kommuniceras vid kursstarten och resultaten från kursrapporten kommuniceras efter avslutad kurs. Det finns inget i fritextsvaren som visar hur vi kan jobba vidare med studentinflytandet.

I lärarlaget har kursens innehåll diskuterats. För att bredda studenternas kunskaper om kriminologisk teori kan ett extra seminarium vara ett sätt för att hjälpa studenterna att tillskansa sig mer kunskaper om grundläggande perspektiv i kriminologisk teori. En bredare kompetens hos studenterna skulle kunna öka deras möjligheter att problematisera och anta ett kritiskt perspektiv i deras hemtentor.

Åtgärdsplan

Intrycket är att kursen fungerar bra. Det finns några mindre ändringar som kommer att göras inför VT 19. Ändringarna grundar sig i studenternas kursvärdering och lärarlagets intryck:

- Förläng kursintroduktion
 - Förtydliga varför litteraturen är på engelska.
 - Förtydliga formerna för studentinflytande
 - Diskutera problematiserande och kritiskt tänkande
- Ett extra seminarium utifrån föreläsning 1
- Strukturera seminarierna så att det tydligare framgår att de är grunden för studenternas feedback, både feedbacken från lärare och från medstudenter
- Kursens sista seminarium förlängs med 1 h för att lägga denna tid på att informera om hemtentamen
- Se över den information som ges till studenter vid antagningen för att se om den kan förbättras

Förslag till revidering av kursplan

-

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Kriminologiska teman 7,5 hp

Termin: HT2018

Ladokkod: HS112B

Kursansvarig: Magda Johansson Worobiec

Antal registrerade studenter: 52

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 42,31 %

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Lärandemål och arbetsformer. Studenterna uppfattar att lärandemålen har uppfyllts i mycket hög utsträckning (m=5,1). Föreläsningarna underlättar för studenterna att uppnå lärandemålen i mycket hög utsträckning (m=5,1), likaså kursens seminarier (m=5,3). De skriftliga inlämningsuppgifterna underlättar att uppnå lärandemålen i hög utsträckning (m=4,9), likaså grupparbetet (m=4,8) med den tillhörande muntliga redovisningen (m=4,3).

Kursens upplägg och examination. Studenterna uppfattar att kurslitteraturen underlättar att uppnå lärandemålen i hög utsträckning (m=4,7), likaså kursens hemsida (m=3,9), feed-back från lärare (m=4,4) samt medstudenter (m=4,1). Övergripande uppfattar studenterna att kursens helhetsupplägg underlättar för att uppnå lärandemålen i mycket hög utsträckning (5.1) och att examinationen är väldigt relevant i förhållande till lärandemålen (m=5,5).

Kursen som helhet. Övergripande uppfattar studenterna att kursen är väldigt forskningsanknuten (m=5,0) och att studenternas kunskaper och erfarenheter tagits tillvara på under kursens gång (m=4,8). Enligt studenterna har arbetsbelastningen varit mycket rimlig (m=5,2); 57,1 procent av studenterna uppger att de har lagt 21-30 timmar i veckan på sina studier, och 19,1 procent av studenterna uppger att de har lagt mer än 30 timmar i veckan på sina studier. Avslutningsvis uppfattas kursen i sin helhet som mycket positiv (m=5,6).

Analys och åtgärdsplan

Övergripande framgår en mycket positiv erfarenhet av kursen. Studenterna är framförallt positiva över kursens struktur och upplägg, och lyfter specifikt inlämningsuppgifterna och den kontinuerliga feedback som ges på dessa som särskilt underlättande. Utgått från utvärderingarna och kursansvarig lärares egna erfarenheter av kursen, finns det i nuläget inget behov av att revidera kursens upplägg i någon större utsträckning inför nästkommande kurstillfälle.

Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Forskningsmetodik I

Termin: HT18

Ladokkod: KG111B/HS112B

Kursansvarig: Zoran Vasiljevic

Antal registrerade studenter: 46

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 18 (39 %)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Resultat från summativ kursvärderingen och muntlig diskussion redovisas i denna kursrapport.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Lärandemålen på kursen upplevs ha i relativt liten utsträckning ha uppfyllts ($m=3.7$) och liknande bedömning går att finna såväl för arbetsformerna, examinationsformerna som för kursen i helhet, baserat på 39 % svarsfrekvens. Från de skriftliga svaren och muntliga diskussionen framgår att en del studenter ansåg

att kursen var svår, examinationsuppgifterna för många och för nära inpå varandra, föreläsningarna för kompakta och på sina ställen svåra att hänga med i.

Analys

Justeringar av kursens upplägg bör definitivt övervägas för att bättre svara mot studenternas behov och arbetsförutsättningar, trots den låga svarsfrekvensen

Åtgärdsplan

Inför nästa kursomgång HT18 kommer kursens arbetsformer såväl som examinationsformer göras mera ändamålsmässiga för att bättre svara mot studenternas behov och arbetsförutsättningar. Antalet examinationsuppgifter kommer reduceras och renodlas. Det pedagogiska upplägget i föreläsningarna såväl som seminarierna kommer ses över och förbättras.

Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Kriminologi: Grundkurs, dk 4

Termin: HT2018

Ladokkod: HS112B

Kursansvarig: Klara Svalin och Manne Gerell

Antal registrerade studenter: 52 (varav 37 aktiva canvas slutet på kursen)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 19 av 52 respondenter (36,54%)

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	
Formativ kursvärdering	
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	

Utvärderingsformer

Förutom den summativa utvärderingen genomfördes en muntlig utvärdering för att ta del av studenternas synpunkter rörande den första terminen på programmet (dvs. hela grundkursen).

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Antal registrerade studenter på kursen var 52, antalet aktiva studenter (som lämnat in den skriftliga examinationsuppgiften) var 37, och antalet studenter som svarade på kursvärderingen var 19. Det var alltså ca hälften av de aktiva studenterna som svarade, och ännu lägre för samtliga studenter, vilket gör att svaren på kursvärderingen möjligen inte speglar studenternas upplevelser av kursen.

Studenterna uppger att kursen som helhet varit relativt bra (medelvärde 4.7), där en majoritet av studenterna har angivit 5 eller 6 på den sexgradiga skalan. De flesta uttrycker också att lärandemålen har uppfyllts (medelvärde 4.5) och att kursen har varit forskningsanknuten (medelvärde 5.3). I kursvärderingen får studenterna ta ställning till huruvida olika arbetsformer underlättat för dem att uppnå lärandemålen. Såväl föreläsningar som seminarier/workshops tycks ha hjälpt studenterna i detta avseende (medelvärde 4.1 respektive 4.7). Det finns emellertid några (2-3) studenter som inte håller med (som svarat med alternativ 2 eller 3). När det gäller inlämningsuppgifter, praktiska övningar och grupparbeten har en del studenter svarat att dessa arbetsformer ej var aktuella på kursen (1 när det gäller inlämningsuppgifter, 8 stycken när det gäller grupparbeten och 5 stycken när det gäller praktiska övningar). Resterande studenters svar om huruvida de är nöjda med inlämningsuppgifter och praktiska övningar är spridda, men de flesta av de svarande uttrycker att de är nöjda (medelvärden 4.6 respektive 3.8). De studenter (11 stycken) som svarat på om de är nöjda med grupparbeten uttrycker att de någorlunda är det (medelvärde 3.9). Vid ett tillfälle på kursen fick studenterna möjlighet till handledning i litteratursökning på kursen av biblioteket. Även nöjdheten varierar rörande detta tillfälle, men övergripande svarar studenterna att de är nöjda (medelvärde 4.1). Egna studier har, enligt studenterna, varit hjälpsamma för att de ska uppnå lärandemålen (medelvärde 5.0).

En av frågorna i utvärderingen handlar om i vilken utsträckning arbetsmaterial på kursen har underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen. Såväl kursens sida/Canvas som annat arbetsmaterial verkar ha varit till hjälp för studenterna (medelvärden 4.2 respektive 4.5). När det gäller frågan om annat arbetsmaterial var det 9 studenter som svarade att detta ej var aktuellt på kursen. På frågan om studentens lärande i kursen har underlättats genom att de fått feedback från kursens lärare, finns en bred spänvidd, med ett ganska högt snitt (4.5), men två studenter som angivit lägsta värdet 1, och det ser likartat ut även vad gäller feedback från medstudenter (4.5). Strukturen på kursen verkar ha underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen (4.1). Vidare uppger studenterna att examinationen var relevant i relation till lärandemålen (medelvärde 5.3). När det gäller studenternas kunskaper och erfarenheter tycker de flesta att dessa tagits tillvara (medelvärde 4.5), däremot anser de i något lägre utsträckning att det funnits möjlighet till studentinflytande (medelvärde 3.7).

På frågan om arbetsbelastningen på kursen varit rimlig för att uppnå kursens lärandemål, svarar de flesta att det varit det (4.9), men en student angav omdömet 1. Det är oklart om de som i lägre utsträckning håller med om påståendet tycker att arbetsbelastningen varit för stor eller liten. Sett till att 2 av de svarande studenterna har lagt ner mindre än 10 timmar, 1 mellan 11-20 timmar, 10 studenter 21-30 timmar, 4 31-40 och 2 mer än 40.

I fritextsvaren är fyra kommentarer överlag positiva, med bra upplägg nämnt av två, bra lärare nämnt av en och bra feedback från lärare av en. En av de fyra positiva tar dock upp att en instruktion om strukturen på uppsatsen med fokus på formalia (radavstånd etc) hade varit bra. Tre fritextsvar är negativa, där en säger att upplägget är dåligt, en att fler tillfällen med lärare som går igenom uppsats och ger hjälp hade behövts och en som anser att kursen varit rörig och att man inte visste om man skulle göra en undersökning.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Överlag har kursen fungerat väl, även om några studenter verkar ha svårt för upplägget. Kursen går över jul, vilket är en utmaning undervisningsmässigt. Den första veckan på kursen blir intensiv med undervisning samtliga dagar, för att sedan följas av ett par veckors eget arbete för studenterna. Det finns fördelar med detta, då studenterna snabbt behöver komma igång med sitt arbete. Nackdelen är dock att de studenter som inte kommer igång riskerar att halka efter. Kamratgranskningen fungerade relativt bra, men nämns inte i fritextsvaren, varken positivt eller negativt. En del studenter var mer förberedda och hade mer kommentarer och diskussionsfrågor än andra. Slutligen, en stor andel studenter fick komplettera sina arbeten.

Analys och åtgärdsplan

Det finns framförallt två viktiga aspekter att fundera vidare kring baserat på studenternas och lärarnas utvärdering. 1) Hur kamratgranskningstillfällena kan utvecklas och 2) hur vi kan arbeta för att förbättra resultatet på kursen. När det gäller båda kommentarerna kommer lärarna bl.a. att diskutera hur mycket feedback de ska lämna i samband med kamratgranskningen och om studenterna ska lämna in sina skriftliga kommentarer (dvs. kommentarerna till medstudenterna) till läraren.