

Kursrapport

Kursens namn:	DA210A Projektkurs med ämnesövergripande projektgrupper
Termin:	VT16
Ladokkod:	DA210A_20141_6040246
Kursansvarig:	Gion Koch Svedberg
Antal registrerade studenter:	15
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:	13
Svarsfrekvens:	87%

Genomförande	Ja/Nej
Har tidig dialog med studenterna om förväntningar på kursen genomförts?	ja
Har formativ kursvärdering genomförts?	ja
Har summativ kursvärdering genomförts?	ja
Har återkoppling på kursvärderingen till studenter som har besvarat den genomförts?	nej
Har publicering av kursrapport på kursens hemsida skett? (Fylls i av studieadministratör)	ja

dessutom med enkät som ingår i ett forskningsprojekt

Eventuella kommentarer:

Kursen läsas tillsammans med andra ingenjörsprogram (PD och MM)
Nytt för i år var att PD/MM-studenter delades in i egna grupper och att deras uppgifter var till största delen bortkopplade från DV-grupperna. Fördelen blev att DV-studenter arbetade i större grupper med andra DV-studenter tillsammans än tidigare. Nytt för i år var också att de fick själv välja en gruppleadare.
Nackdelen blev att syftet med ämnesövergripande projekt inte verkligen kunde uppnås.

Analys

Svar från DV-studenter på enkätformulären:
Utvärderingen visar att studenterna i genomsnitt tyckte att:

- Samspelet i gruppen fungerade bra med få konflikter
- Känner sig hyfsat stolt över vad de har gjort och åstadkommit
- Över lag fått flera nya insikter och djupare förståelse
- Tycker om individuell betygsättning
- de har jobbat mer än de förväntade timmar
- arbetssättet var något ovanligt, t.ex genom att behöva ta ansvar för det eget lärande och för dokumentation av lärandemåluppfyllelsen.
- Att dokumentation tar tid från själva projektet och att de därför inte lärde sig lika mycket. Fast de kände sig mycket motiverade att delta i projektkursen tyckte hälften inte att arbetssättet motsvarade deras föreställning hur det är att arbeta som dataingenjörer. De kände sig inte heller mycket mer som ingenjör efter kursens slut.

Det som bör förbättras är samspelet mellan alla uppgiftsdelar, samt återkopplingen.

Åtgärdsplan

Vi ska fundera tillsammans med de andra ingenjörsprogrammen hur vi kan hitta uppgifter som bättre främjar samarbetet över ämnesgränserna. Gruppindelningen ska ses över.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
lärt mig mycket	13	2	5	3,62	1,044
jobbad mer än förväntade timmar	13	2	6	4,23	1,536
mycket motiverad att jobba i projektkursen	13	2	6	4,31	1,437
samarbetet i gruppen fungerade bra	13	2	6	4,85	1,405
arbetssättet motsvarar min föreställning	13	1	6	3,54	1,613
känner mig stolt över allt som vi gjorde	13	2	6	4,62	1,446
känner mig mycket mer som ingenjör efteråt	12	2	5	3,42	0,996
nya färdigheter med ingenjörswerktyg	13	2	6	4,23	1,013
fått flera nya insikter	13	2	5	4,38	0,87
förstår bättre och djupare	13	2	6	4,23	1,013
svåra saker känns nu lättare	13	2	6	4,23	1,235
ansvaret för egna lärandemål är bra	13	1	5	3,38	1,387
individuell betygsättning i projektkurser är bra	13	3	6	4,92	1,188
bra samspel mellan alla uppgiftsdelar	13	1	5	3,15	1,068
återkopplingen hjälpte mot conceptionella missförstånd	11	2	6	3,91	1,221
inga större obalans i gruppen	13	2	6	4,46	1,664
ansvar och delegation fungerade bra i gruppen	13	1	6	3,77	1,787
fungerade utmärkt med projektledare	13	1	6	3,92	1,801
olika ambitionsnivåer i gruppen	13	1	6	3,69	1,797
freeriders i gruppen	13	1	6	2,62	2,063
konflikter i gruppen beroende på ...	12	1	6	1,5	1,446
Valid N (listwise)	9				